

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 2 декабря 2025 г. N 88-32144/2025

Дело N 2-420/2025

УИД 52RS0015-01-2024-009693-93

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Макаровой Н.А.,

судей Скоковой Д.И., Булатовой Е.Е.,

с участием прокурора Пирожниковой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-420/2025 по иску С.И. к обществу с ограниченной ответственностью "Газпром газомоторное топливо" о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе С.И.

на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 5 августа 2025 г.,

заслушав доклад судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции Макаровой Н.А., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью "Газпром газомоторное топливо" по доверенности С.П., возражавшего относительно доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Пирожниковой Н.А., полгавшей состоявшиеся судебные акты не подлежащими отмене,

установила:

С.И. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью (далее - ООО) "Газпром газомоторное топливо" о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы, компенсации морального вреда.

Решением Дзержинского городского суда Нижегородской области от 26 марта 2025 г. исковые требования удовлетворены, С.И. восстановлен на работе с 20 сентября 2024 г. в должности наполнителя баллонов 4 разряда в АГНКС-1 г. Дзержинск Производственного участка N 6 Центрального филиала ООО "Газпром газомоторное топливо", на ООО "Газпром газомоторное топливо" возложена обязанность исключить из трудовой книжки С.И. запись о его увольнении на основании пункта 7 части 1 статьи 81 Трудового кодекса РФ. С ООО "Газпром газомоторное топливо" в пользу С.И. взыскана заработная плата за время вынужденного прогула за период с 20 сентября 2024 года по 26 марта 2025 года в размере 242 524 рубля 10 копеек, компенсация морального вреда 20 000 рублей. С ООО "Газпром газомоторное топливо" в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 11 275 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам

Нижегородского областного суда от 5 августа 2025 г. решение Дзержинского городского суда Нижегородской области от 26 марта 2025 г. отменено и принято по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований С.И. к ООО "Газпром газомоторное топливо" о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы, компенсации морального вреда отказано.

В кассационной жалобе С.И. просит отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 5 августа 2025 г. в связи с допущенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Учитывая надлежащее извещение всех лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного разбирательства, в отсутствие сведений об объективных причинах невозможности явиться в суд, и в соответствии с частью пятой статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой неявка в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции лица, подавшего кассационную жалобу, и других лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие, судебная коллегия посчитала возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационных жалоб, обсудив указанные доводы, выслушав заключение прокурора, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции является несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела на основании трудового договора № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между ООО "Газпром газомоторное топливо" и С.И., с 1 сентября 2020 г. С.И. принят на работу в АГНКС-1 <адрес> участка № 2 Филиала ООО "Газпром газомоторное топливо" в г. Москва исполнителем баллонов 4 разряда на неопределенный срок.

1 сентября 2020 г. сторонами подписан договор о конфиденциальности №.

1 сентября 2020 г. сторонами подписан договор о полной индивидуальной материальной ответственности.

Приказом №-ЛС/Мск от ДД.ММ.ГГГГ С.И. с 1 декабря 2020 г. переведен в АГНКС-1 <адрес> участка № Центрального филиала ООО "Газпром газомоторное топливо" исполнителем баллонов 4 разряда, сторонами подписано соглашение об изменении условий трудового договора 6744 от ДД.ММ.ГГГГ

Согласно пункту 1.2. соглашения: пункт 4.1.1. раздела 4 "Обязанности и права работника" изложены в следующей редакции: "лично добросовестно исполнять трудовые обязанности в соответствии с условиями настоящего договора, Уставом работодателя, правилами внутреннего трудового распорядка для работников работодателя, производственной инструкцией исполнителя баллонов 4 разряда АГНКС-1 <адрес> участка № Центрального филиала ООО "Газпром газомоторное топливо", другими локальными нормативными актами работодателя, действующими законодательными и иными актами

Российской Федерации".

ДД.ММ.ГГГГ между ООО "Газпром газомоторное топливо" и С.И. заключен трудовой договор N, в соответствии с которым С.И. с ДД.ММ.ГГГГ принят на работу в АГНКС-1 <адрес> участка N Приволжского филиала ООО "Газпром газомоторное топливо" исполнителем баллонов 4 разряда.

ДД.ММ.ГГГГ между ООО "Газпром газомоторное топливо" и С.И. заключен договор о конфиденциальности N.

ДД.ММ.ГГГГ между ООО "Газпром газомоторное топливо" и С.И. заключен договор о полной индивидуальной материальной ответственности.

ДД.ММ.ГГГГ истец переведен в АГНКС-1 <адрес> участка N Центрального филиала ООО "Газпром газомоторное топливо" исполнителем баллонов 4 разряда.

ДД.ММ.ГГГГ ООО "Газпром газомоторное топливо" издан приказ ЦФ-0275-1/24 о проведении служебной проверки в Центральном филиале ООО "Газпром газомоторное топливо".

По результатам служебной проверки от ДД.ММ.ГГГГ приказом заместителя генерального директора по корпоративной защите и управлению персоналом ООО "Газпром газомоторное топливо" N-ЛС от ДД.ММ.ГГГГ трудовой договор с С.И. расторгнут на основании пункта 7 части 1 статьи 81 Трудового кодекса РФ - совершение виновных действий работником, непосредственно обслуживающим денежные или товарные ценности, если эти действия дают основания для утраты доверия к нему со стороны работодателя.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о нарушении работодателем порядка привлечения работника к дисциплинарной ответственности в виде увольнения, тем самым признав требования истца о восстановлении на работе законными.

С данными выводами не согласился суд апелляционной инстанции, указав, что 23 марта 2021 г. заключен трудовой договор, в соответствии с которым работник обязан лично, добросовестно исполнять свои трудовые обязанности в соответствии с условиями договора, Уставом работодателя, Правилами внутреннего трудового распорядка для работников работодателя, производственной инструкцией исполнителя баллонов 4 разряда АГНКС-1 <адрес> участка N Приволжского филиала ООО "Газпром газомоторное топливо", другими локальными нормативными актами работодателя, действующими законодательными и иными нормативными актами Российской Федерации (пункт 4.1.1.).

Согласно производственной инструкции исполнителя баллонов 4 разряда АГНКС - 1 <адрес> участка N Центрального филиала ООО "Газпром газомоторное топливо" исполнитель баллонов, с учетом требований, установленных единым тарифно-квалификационным справочником работ и профессий рабочих, выполняет следующие обязанности, в том числе: осуществляет своевременное и правильное отражение операций по реализации КПП в автоматизированной системе отгрузки топлива (далее - АСОТ) (пункт 2.5.); составляет акт по расхождению объемов отпущенного газа между данными АСОТ и фактическим отпуском природного газа (пункт 2.6.). С производственной должностной инструкцией С.И. ознакомился 15 декабря 2022 г.

ДД.ММ.ГГГГ директором филиала ООО "Газпром газомоторное топливо" издан приказ N ЦФ-0275-1/24 "О проведении служебной проверки в Центральном филиале ООО "Газпром газомоторное топливо", в соответствии с которым приказано: провести

служебную проверку для установления причин разбаланса поступившего и отпущенного газа на АГНКС-1 <адрес> (пункт 1), создать комиссию для проведения служебной проверки (пункт 2), комиссии провести служебную проверку и предоставить на утверждение директору филиала заключение с результатами работы в установленный срок (пункт 3).

Согласно заключению по результатам служебной проверки от ДД.ММ.ГГГГ при сверке показаний автоматизированной системы отгрузки топлива (далее - АСОТ) с архивом записей системы охранного телевидения (далее - СОТ) на АГНКС-1 <адрес> было обнаружено, что данные СОТ по проводимым заправкам автомобилей компримированным природным газом (далее - КПП) на АГНКС-1 <адрес> не соответствовали данным АСОТ: в период ночной смены с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ данных по заправкам зафиксированных СОТ было на 8 (восемь), а в период дневной смены 2024 г. на 13 (тринадцать) больше, чем в детализированном отчете 7 (согласно данным архива видеонаблюдения и выписки данных АСОТ - Ойл"). Был сделан вывод, что работниками станции была разработана схема отпуска газа без фиксации транзакций в АСОТ с газозаправочных колонок (далее - ГЗК).

С ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ посредством сравнения показаний АСОТ и записей СОТ были выявлены заправки автомобилей без фиксации транзакций в АСОТ с ГЗК на: посту N в 20 часов 12 минут, на посту N в 21 час 02 минуты, на посту N в 21 час 57 минут, на посту N в 22 часа 51 минуту, на посту N в 23 часа 57 минут, на посту N в 6 часов 34 минуты, на посту N в 6 часов 55 минут, на посту N в 7 часов 14 минут.

ДД.ММ.ГГГГ посредством сравнения показаний АСОТ и архива записей СОТ были выявлены заправки автомобилей без фиксации транзакций в АСОТ с ГЗК на: посту N в 8 часов 34 минуты (заправка собственного автомобиля С.И.), на посту N в 8 часов 30 минут, на посту N в 9 часов 00 минут, на посту N в 9 ДД.ММ.ГГГГ минуты, на посту N в ДД.ММ.ГГГГ (заправка собственного автомобиля ФИО7), на посту N в 11 часов 12 минут, на посту N в 12 часов 8 минут, на посту N в 14 часов 50 минут, на посту N в 15 часов 5 минут, на посту N в 16 часов 18 минут, на посту N в 17 часов 58 минут, на посту N в 18 часов 40 минут, на посту N в ДД.ММ.ГГГГ минут.

Также в здании СЭБ, при осмотре помещения операторной, обнаружен факт вскрытия вентиляционной решетки опломбированного щита питания ЩР доступа к автоматам отключения электропитания ГЗК N, ГЗК N, ГЗК N и ГЗК N производства АО "МГПЗ", что позволяло, не нарушая пломбировку щита питания, отключать подачу электроэнергии к колонкам заправки. Вскрытие вентиляционной решетки и бесконтрольный доступ к автоматам отключения электропитания могло спровоцировать риски выхода из строя оборудования ГЗК и АСОТ и созданию пожарно-взрывоопасной ситуации на территории опасного производственного объекта. В проверяемые периоды заправку автомобилей на станции осуществляли: наполнитель баллонов 4 разряда С.И. и машинист компрессорных установок 5 разряда ФИО7

В целях подтверждения данного вывода ДД.ММ.ГГГГ в 20 часов 35 минут на ГЗК N АГНКС-1 <адрес>, при удаленном сопровождении отдела информационной безопасности Управления корпоративной защиты был проведен эксперимент по заправке КПП автомобиля марки Газель "Next", государственный номер <...> в обход фиксации транзакций в АСОТ.

На основании проведенного эксперимента был сделан вывод о подтверждении работоспособности выявленной схемы отпуска газа сотрудниками станции без фиксации транзакций в АСОТ с ГЗК N 6,7,8 производства АО "МГПЗ".

Пояснить установленные факты отпуска газа без фиксации транзакций в АСОТ с ГЗК

С.И. и ФИО7 отказались.

Таким образом, указанные сотрудники своими действиями нарушили: регламент обслуживания клиентов ООО "Газпром газомоторное топливо", утвержденный приказом от ДД.ММ.ГТТГ N, производственную инструкцию наполнителя баллонов 4 разряда АГНКС-1 <адрес> участка N Центрального филиала ООО "Газпром газомоторное топливо" ДИ ФМ/2.6.1.1-3, утвержденную приказом от ДД.ММ.ГТТГ N ЦФ-437/22, производственную инструкцию машиниста компрессорных установок 5 разряда АГНКС-1 <адрес> участка N Центрального филиала ООО "Газпром газомоторное топливо" ДИ ФМ/2.6.1.1-3, утвержденную приказом от ДД.ММ.ГТТГ N ЦФ-437/22, договор о материальной ответственности, приказ от ДД.ММ.ГТТГ N "Об утверждении и введении в действие Инструкции по учету кассовых операций ООО "Газпром газомоторное топливо".

Приказом ООО "Газпром газомоторное топливо" от ДД.ММ.ГТТГ 96-к/ЦФ к С.И. наполнителю баллонов 4 разряда АГНКС-1 <адрес> участка N Центрального филиала ООО "Газпром газомоторное топливо" применено дисциплинарное взыскание в виде выговора.

Актом о неправомерном использовании карты Ecogas Клуб+ от ДД.ММ.ГТТГ подтверждено нарушение С.И. пункта 8 Приказа от ДД.ММ.ГТТГ N "Об утверждении и введении в действие программы лояльности розничных клиентов "Ecogas Клуб+", согласно которому участникам программы запрещено передавать и использовать Карту лояльности прочими лицами, что является со стороны С.И. ненадлежащим исполнением или неисполнением своих обязанностей, предусмотренных пунктами 2.5, 2.8, 2.13 - 2.16, 2.62 Производственной инструкции наполнителя баллонов 4 разряда АГНКС-1 <адрес> и утвержденной Приказом от ДД.ММ.ГТТГ

Приказом ООО "Газпром газомоторное топливо" от ДД.ММ.ГТТГ N-к/ЦФ к С.И. наполнителю баллонов 4 разряда АГНКС-1 <адрес> участка N Центрального филиала ООО "Газпром газомоторное топливо" применено дисциплинарное взыскание в виде замечания.

В связи с допущенными нарушениями истцом С.И. локальных актов работодателя, договора о конфиденциальности, договора о полной индивидуальной материальной ответственности, производственной инструкции и трудового договора при работе, работодатель утратил к С.И. доверие, применив в отношении последнего дисциплинарное взыскание в виде увольнения по пункту 7 части 1 статьи 81 Трудового кодекса РФ - совершения виновных действий работником, непосредственно обслуживающим денежные или товарные ценности, если эти действия дают основание для утраты доверия к нему со стороны работодателя.

Кроме того, работодателем при принятии решения об увольнении С.И. было учтено его предшествующее поведение и отношение к труду, наличие ранее примененных дисциплинарных взысканий, то есть мера дисциплинарной ответственности применена с учетом тяжести проступка.

Порядок применения дисциплинарного взыскания к истцу в виде увольнения, установленный статьей 193 Трудового кодекса РФ, ответчиком соблюден, поскольку до применения дисциплинарного взыскания от истца были истребованы объяснения, им были даны ответы, срок привлечения истца к дисциплинарной ответственности соблюден, в связи с чем, суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции о том, что нарушен срок привлечения истца к дисциплинарной ответственности, поскольку данный срок начинает течь с момента, когда работодателю стало известно об установлении факта умышленного отпуска газа без фиксации транзакций в АСОТ с ГЗК, то есть с ДД.ММ.ГТТГ ДД.ММ.Г. уволен по пункту 7 части первой статьи 81 Трудового кодекса РФ.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что статья 193 Трудового кодекса РФ и разъяснения, содержащиеся в пункте 34 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" связывают начало течения месячного срока для наложения дисциплинарного взыскания с днем обнаружения проступка. В данном же случае издание ООО "Газпром газомоторное топливо" приказа N ЦФ-0275-1/24 от ДД.ММ.ГГГГ "О проведении служебной проверки в Центральном филиале ООО "Газпром газомоторное топливо" не свидетельствовало о наличии в действиях С.И. проступка, проступок установлен в ходе проведения служебного расследования, после выяснения всех обстоятельств, связанных с нарушением локальных актов работодателя и незаконным умышленным отпуском газа без фиксации транзакций в АСОТ с ГЗК. Следовательно, сделать вывод о наличии в действиях сотрудника С.И. дисциплинарного проступка стало возможным после окончания служебного расследования, которое завершено ДД.ММ.ГГГГ, приказ об увольнении издан ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ С.И. уволен. Установленный срок применения дисциплинарных взысканий не является пропущенным.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции находит указанные выводы суда апелляционной инстанции верными. Нормы материального и процессуального права при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции применены правильно, а выводы суда, изложенные в обжалуемом судебном постановлении, соответствуют установленным обстоятельствам дела и представленным доказательствам, получившим надлежащую правовую оценку.

В судебных актах приведено толкование норм материального права, подлежащих применению к спорным отношениям, а также результаты оценки доказательств по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, на основании которой судом апелляционной инстанции сделан обоснованный вывод о наличии у работодателя оснований для увольнения С.И. в связи с утратой доверия, правильно определено, что срок привлечения к дисциплинарной ответственности и процедура увольнения соблюдены.

Довод кассационной жалобы о необоснованности принятия во внимание судом фактов наложения ранее на истца дисциплинарных взысканий, которые на момент увольнения были погашены, не влияет на правильность постановленного решения, так как приведенные факты были учтены исключительно как характеризующие личность С.И. и его отношение к труду обстоятельства, поскольку для увольнения по пункту 7 части 1 статьи 81 Трудового кодекса РФ не требуется наличие предшествующего увольнению факта привлечения к дисциплинарной ответственности.

Иные доводы кассационной жалобы С.И. по существу сводятся к несогласию с оспариваемыми судебным постановлением и направлены на переоценку доказательств, не содержат фактов, которые не проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность вынесенного апелляционного определения, либо опровергали оспариваемые выводы судов, в связи с чем не могут служить основанием для отмены оспариваемого судебного постановления.

Несогласие заявителя с выводами суда и установленными по делу обстоятельствами, иная точка зрения, как должен быть разрешен спор, не может служить основанием для пересмотра судебного постановления в кассационном порядке, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или

апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Выводы, содержащиеся в апелляционном определении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом. Нарушений норм материального либо процессуального права, влекущих отмену принятого по делу апелляционного определения, не допущено. При таких обстоятельствах оснований для отмены апелляционного определения по доводам кассационной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 5 августа 2025 г. оставить без изменения, кассационную жалобу С.И. - без удовлетворения.

Мотивированное определение изготовлено 15 декабря 2025 г.