

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 2 сентября 2025 г. по делу N 88-21930/2025

50RS0048-01-2024-013462-85

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Макаровой Н.А.,

судей Шеховцовой Ю.В., Скоковой Д.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 2 сентября 2025 г. гражданское дело N 2-430/2025 по иску А. к акционерному обществу "Аэро-Шереметьево" о признании приказов незаконными, взыскании суммы задолженности за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе А.

на решение Химкинского городского суда Московской области от 13 января 2025 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 31 марта 2025 г.,

заслушав доклад судьи Шеховцовой Ю.В., выслушав пояснения представителя акционерного общества "Аэро-Шереметьево" З., возражавшей относительно доводов кассационной жалобы,

установила:

А. обратился в суд с иском к акционерному обществу "Аэро-Шереметьево" о признании незаконными приказа N 117-ОД от 7 июня 2024 г. о проведении периодического медицинского осмотра в центре профпатологии, приказа N 193-ОД от 20 сентября 2024 г. об отстранении от работы, приказа N 201-ОД от 25 сентября 2024 г. о применении дисциплинарного взыскания, возложении обязанности допустить к выполнению трудовых обязанностей, взыскании денежных средств за время вынужденного прогула за период с 21 сентября 2024 г. по 13 января 2025 г. в размере 664 725 рублей 06 копеек, компенсации морального вреда в размере 100 000 рублей.

Решением Химкинского городского суда Московской области от 13 января 2025 г. в удовлетворении исковых требований А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 31 марта 2025 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба А. без удовлетворения.

В поданной кассационной жалобе А. просит отменить принятые судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Учитывая надлежащее извещение лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного разбирательства, в отсутствие сведений об объективных причинах невозможности явиться в суд, и в соответствии с частью 5 статьи 379.5 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой, неявка в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции лица, подавшего кассационные жалобы, и других лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие, судебная коллегия пришла к выводу о возможности рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Выслушав участника процесса, проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы, обсудив указанные доводы, судебная коллегия не находит оснований для отмены вынесенных по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции является несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела по доводам жалобы и материалам дела не допущено.

Как следует из материалов дела и установлено судом, А. с 22 мая 2018 г. работает в АО "Аэро-Шереметьево" в должности водителя спецавтотранспорта.

Условия труда на рабочем месте А. отнесены к классу вредности - 3.1.

17 января 2024 г. приказом N 7-ОД ответчик направил истца на прохождение периодического (ежегодного) медицинского осмотра в АО "Международный аэропорт Шереметьево".

Согласно выписке от 23 сентября 2024 г. из медицинской карты при прохождении периодического медосмотра 15 февраля 2024 г. медицинских противопоказаний к работе у А. не выявлено.

АО "Аэро-Шереметьево" 7 июня 2024 г. издан приказ N 117-ОД "О проведении периодического медицинского осмотра в центре профпатологии" для работников со стажем работы 5 лет во вредных условиях труда, с которым истец ознакомлен 26 июня 2024 г.

А. выдано направление N 60/24 от 24 июня 2024 г. на периодический медицинский осмотр в ФГБНУ "Научно-исследовательский институт медицины труда имени академика Н.Ф. Измерова".

Из материалов дела следует, что между АО "Аэро-Шереметьево" и ФГБНУ "Научно-исследовательский институт медицины труда имени академика Н.Ф. Измерова" заключен договор N 24-2594 возмездного оказания услуг от 19 февраля 2024 сроком до 31 декабря 2025 г., в соответствии с которым медицинское учреждение по заданию ответчика оказывает услуги по проведению периодических медицинских осмотров работников, имеющих стаж работы 5 лет во вредных условиях труда (подклассы 3.1-3.4, класс 4).

23 июля 2024 г. истец прибыл в ФГБНУ "Научно-исследовательский институт медицины труда имени академика Н.Ф. Измерова" по направлению работодателя N 60/24 от 24 июня 2024 г.

Согласно заключительному акту от 12 августа 2024 г. ФГБНУ "Научно-исследовательский институт медицины труда имени академика Н.Ф. Измерова"

периодический медицинский осмотр прошли 20 работников, 3 работников не прошли: один по причине болезни, второй по причине увольнения, и третий А. по причине отказа.

29 августа 2024 г. АО "Аэро-Шереметьево" в адрес указанного медицинского учреждения направлен запрос N 1232 о предоставлении документов об отказе истца от прохождения периодического медицинского осмотра с указанием даты фактического отказа, формы согласия на медицинское вмешательство.

Из письма ФГБНУ "Научно-исследовательский институт медицины труда имени академика Н.Ф. Измерова" от 2 сентября 2024 г. N 543 следует, что А. во время регистрации выразил несогласие подписать форму "Информированное добровольное согласие на виды медицинских вмешательств при проведении медицинского осмотра", заместителем главного врача с истцом проведена разъяснительная беседа.

29 августа 2024 г. ответчик затребовал от истца письменные объяснения по факту отказа от прохождения медицинского осмотра в ФГБНУ "Научно-исследовательский институт медицины труда имени академика Н.Ф. Измерова".

29 августа 2024 г. истец представил письменные объяснения.

Приказом N 193-ОД от 20 сентября 2024 г. А. с 21 сентября 2024 г. отстранен от работы до устранения обстоятельств, послуживших отстранением. С указанным приказом истец ознакомлен в тот же день.

Приказом N 201-ОД от 25 сентября 2024 г. к А. применено дисциплинарное взыскание в виде замечание за неисполнение пункта 18.34 должностной инструкции. С указанным приказом истец ознакомлен 30 сентября 2024 г.

Согласно пункту 18.34 Должностной инструкции от 14 августа 2023 г. N 180-ОД истец обязан проходить обязательные предварительные (при поступлении на работу) и периодические (в течение трудовой деятельности) медицинские осмотры, психиатрические и наркологические освидетельствования, а также внеочередные медицинские осмотры по направлению работодателя в случаях, предусмотренных действующим трудовым законодательством РФ.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований А., суд первой инстанции, руководствуясь статьей 76 Трудового кодекса Российской Федерации, Порядком проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров работников, предусмотренных частью 4 статьи 213 Трудового кодекса Российской Федерации, утвержденным приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 28 января 2021 года N 29н, исходил из того, что занимаемая должность истца связана с вредными условиями труда, ввиду чего исполнение трудовых обязанностей в указанной должности в связи с их спецификой предусматривает проведение медицинского осмотра работником в обязательном порядке как при поступлении на работу, так и в период исполнения трудовых обязанностей, последний осмотр проведен в 2019 г. При этом на работодателя возложена обязанность по организации прохождения периодического медицинского осмотра работником, а на работника - проведение такого осмотра в соответствии с установленным порядком, невыполнение такой обязанности работником влечет за собой отстранение от работы, причины не прохождения истцом медицинского осмотра по направлению работодателя не являются уважительными.

Принимая во внимание, что факт нарушения истцом трудовой дисциплины, выраженный в неисполнении пункта 18.34 должностной инструкции от 14 августа 2023 г.

№ 180-ОД, нашел свое подтверждение, работодателем соблюдена процедура привлечения истца к дисциплинарной ответственности в соответствии со статьей 193 Трудового кодекса Российской Федерации, до применения дисциплинарного взыскания у истца истребованы письменные объяснения, суд первой инстанции не нашел оснований для признания приказа о привлечении истца к дисциплинарной ответственности незаконным.

Поскольку истец отстранен от работы в связи с непрохождением им без уважительной причины медицинского осмотра (то есть по своей вине), суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оснований для начисления ему заработной платы не имеется, в связи с чем отказал в удовлетворении требования о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Суд апелляционной инстанции согласился с данным выводом суда первой инстанции, и их правовым обоснованием.

В судебных актах приведено верное толкование норм материального права (статей 21, 22, 76, 189, 192, 193, 214, 220, 237 Трудового кодекса Российской Федерации, статьи 46 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", пунктов 3, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26 Порядка проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров работников, предусмотренных частью четвертой статьи 213 Трудового кодекса Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 28 января 2021 г. № 29н), подлежащих применению к спорным отношениям, результаты оценки доказательств, по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции полагает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на правильном применении норм материального права, регулирующих спорные отношения, соответствуют обстоятельствам дела и подтверждены материалами дела. Основания и мотивы, по которым суды первой и апелляционной инстанций пришли к таким выводам, а также доказательства принятые судами во внимание, подробно приведены в оспариваемых судебных постановлениях.

Вопреки доводам кассационной жалобы А., суды первой и апелляционной инстанций, установив, что занимаемая должность истца связана с вредными условиями труда, ввиду чего исполнение трудовых обязанностей в указанной должности в связи с их спецификой предусматривает прохождение медицинского осмотра работником в обязательном порядке в период исполнения трудовых обязанностей, приказом № 117-ОД от 7 июня 2024 г. истец был направлен на обязательный периодический медицинский осмотр в связи со стажем работы 5 лет во вредных условиях труда, от которого истец отказался без уважительной причины, пришли к правомерному выводу, что у работодателя не имелось оснований для допуска истца к работе и, как следствие, о законности приказа об отстранении от работы.

Судами проверен порядок проведения периодических медицинских осмотров работников, и обоснованно установлено на основании представленных в материалы дела лицензий, что АО "МАШ" в отличие от ФГБНУ "Научно-исследовательский институт медицины труда имени академика Н.Ф. Измерова" не имеет право на проведение медицинской экспертизы связи заболевания с профессией. Доказательств того, что работодателем была нарушена процедура направления истца на прохождение периодического медицинского осмотра в материалы дела не представлено.

Каких-либо объективных причин, свидетельствующих об уважительности непрохождения истцом медицинского осмотра для составления медицинского заключения

последним не представлено.

Таким образом, поскольку работодатель организовал проведение медицинского осмотра в соответствии с требованиями трудового законодательства, А. уклонился от прохождения периодического медицинского осмотра, суды первой и апелляционной инстанций сделали правильный вывод об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Приведенные А. в кассационной жалобе доводы, являлись предметом проверки судов первой и апелляционной инстанций, по существу сводятся к несогласию с выводами судов, изложенными в обжалуемых судебных постановлениях и направлены на иную оценку доказательств по делу, а потому основанием к отмене судебных актов являться не могут, так как в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Оценка представленных доказательств относится к компетенции судов первой и апелляционной инстанций (статьи 198 и 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций материальный закон применен и истолкован правильно, нарушений процессуального права не допущено, судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам

определила:

решение Химкинского городского суда Московской области от 13 января 2025 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 31 марта 2025 г. оставить без изменения, кассационную жалобу А. - без удовлетворения.

Мотивированное определение изготовлено 15 сентября 2025 г.