

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 22 декабря 2025 г. N 88-22713/2025

51RS0011-01-2025-000398-04

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Шевчук Т.В.,

судей Аносовой Е.А., Стешовиковой И.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-318/2025 по иску К. к акционерному обществу "Оленегорский горно-обогатительный комбинат" об оспаривании дисциплинарного взыскания, компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе К. на решение Оленегорского городского суда Мурманской области от 13 мая 2025 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 6 августа 2025 г.

Заслушав доклад судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции Стешовиковой И.Г., судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

установила:

К. обратился в суд с иском к акционерному обществу "Олкон" (далее - АО "Олкон") о признании незаконным и отмене распоряжения начальника Горного управления Самарского Д.О. от 15 января 2025 года N 279 (л/с) "О применении дисциплинарного взыскания" о наложении дисциплинарного взыскания в виде объявления выговора; взыскании компенсации морального вреда 5000 руб.; взыскании расходов по оплате услуг адвоката в размере 4200 руб.

В обоснование заявленных требований истец указал, что работает в должности водителя автомобиля всех типов и грузоподъемности в подразделении Горное управление Автоколонна технологического и дорожного транспорта на участке технологического транспорта АО "Олкон". Распоряжением начальника Горного управления Самарского Д.О. от 15 января 2025 г. N 279 (л/с) "О применении дисциплинарного взыскания" ему объявлен выговор, основанием для применения которого послужил его отказ 23 декабря 2024 г. в 18 часов 40 минут при прохождении через КПП-2 на промплощадке АО "Олкон" представить охраннику к осмотру ручную кладь. Полагает, что данное распоряжение вынесено незаконно, поскольку он предъявил охраннику для осмотра свою сумку, но при этом, отказался от досмотра личных вещей, так как охранником не была названа причина необходимости досмотра его личных вещей. Кроме того, наложенное дисциплинарное взыскание несоразмерно тяжести вменяемого дисциплинарного проступка.

Решением Оленегорского городского суда Мурманской области от 13 мая 2025 г., с учетом определения об исправлении описки, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 6 августа 2025 г., в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе истца ставится вопрос об отмене принятых по делу судебных

постановлений, как постановленных с нарушением норм материального и процессуального права.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции не явились, в связи с чем, на основании части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Нарушений, влекущих отмену или изменение судебных постановлений в кассационном порядке, по данному делу судами первой и апелляционной инстанций допущено не было.

Судом при рассмотрении дела установлено, что К. на основании приказа АО "Олкон" от 3 сентября 2018 г. принят на работу в Горное управление Автоколонна технологического и дорожного транспорта Участок технологического транспорта водителем автомобиля всех типов и грузоподъемности, с ним заключен трудовой договор от 3 сентября 2018 г. N ОК-0501 N 129.

В силу трудового договора, в редакции дополнительных соглашений к нему, в том числе дополнительного соглашения от 01 мая 2024 г., в период действия трудового договора на работника распространяются права и обязанности, предусмотренные действующим трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, правилами внутреннего трудового распорядка, должностными инструкциями и иными локальными нормативными актами работодателя (п. 2.1 дополнительного соглашения от 01 мая 2024 г.), работник обязан выполнять свои должностные обязанности в соответствии с настоящим договором, должностной инструкцией или ЕТКС или профессиональным стандартом (если профессиональный стандарт принят в Обществе как обязательный), соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, выполнять требования приказов, распоряжений, иных локальных нормативных актов работодателя, соблюдать требования по охране труда и обеспечению безопасности труда (п. 2.2.1, 2.2.2 дополнительного соглашения).

Согласно Коллективному договору АО "Олкон" на 2022 - 2025 годы работники обязаны добросовестно выполнять обязанности в соответствии с трудовым договором, настоящим коллективным договором и другими локальными нормативными актами (пункт 3.3.10); соблюдать Правила внутреннего трудового распорядка Общества и другие локальные нормативные акты (пункт 3.3.11); соблюдать трудовую дисциплину (пункт 3.3.12).

Пунктом 3.1.22 Правил внутреннего трудового распорядка АО "Олкон", введенных в действие приказом генерального директора АО "Олкон" от 18 марта 2022 г. N ОГД-П/ОК-

22-000127, предусмотрено, что работники Общества обязаны соблюдать установленный в Обществе пропускной режим, включая вход (выход), въезд (выезд) на территорию (с территории) Общества через контрольно-пропускные пункты в соответствии с утвержденными пешеходными и транспортными маршрутами.

Раздел 4.4 Положения "О пропускном и внутриобъектном режимах в АО "Олкон", утвержденного приказом исполнительного директора АО "Олкон" от 16 февраля 2021 г. N ОРД-П/ОК-21-00005 9, предусматривает порядок пропуска физических лиц.

В соответствии с указанным разделом доступ лиц по пропускам на территорию (с территории) Предприятия осуществляется только через специально оборудованные КПП-1, КПП-2, КПП-К (Комсомольский карьер) (пункт 4.4.2 Положения).

В случае необходимости, лица, пересекающие КПП или находящиеся на территории предприятия, обязаны для проверки и установления личности предъявить и передать в руки сотрудников ЧОО либо ООБ для изучения свой пропуск и другие документы, удостоверяющие личность, а также предъявить к осмотру ТС и ручную кладь (дипломаты, кейсы, сумки, портфели, папки, мужские барсетки, дамские сумочки, пакеты, свертки и т.п.) (пункт 4.4.3 Положения).

Раздел 6 Положения "О пропускном и внутриобъектном режимах" предусматривает внутриобъектовый режим.

Пунктом 6.1.18 данного Положения установлено, что руководители подразделений предприятия и иных организаций обязаны при передвижении по территории предприятия на ТС, иметь при себе полный комплект документов, предусмотренный настоящим положением, предъявлять их по требованиям работников ООБ, СОТиПБ и охранников ЧОО. Неукоснительно выполнять требования работников ООБ, СОТиПБ и охранников ЧОО, обусловленные их обязанностями при осуществлении пропускного и внутриобъектового режимов на территории предприятия и охране объектов предприятия.

Распоряжением от 15 января 2025 г. N 279 (л/с) К. привлечен к дисциплинарной ответственности в виде выговора за нарушение пунктов 4.4.3 и 6.1.18 Положения о пропускном и внутриобъектовом режиме режимах в АО "Олкон", утвержденного приказом исполнительного директора АО "Олкон" от 16 февраля 2021 г. N ОРД-П/ОК-21-000059.

Из указанного распоряжения следует, что 23 декабря 2024 г. в 18 часов 40 минут водитель автомобиля всех типов и грузоподъемности АТ и ДТ ГУ К. (таб. N 5102791) при проходе через КПП-2 на промплощадке АО "Олкон" на законные требования охранника С. отказался предоставить ручную кладь к осмотру, тем самым нарушил пункты 4.4.3 и 6.1.18 Положения о пропускном и внутриобъектовом режимах в АО "Олкон", утвержденного приказом исполнительного директора АО "Олкон" от 16 февраля 2021 г. N ОРД-П/ОК-21-000059.

Основанием для издания распоряжения послужило составление акта от 23 декабря 2024 г. N 259 охранником ООО "Охранное агентство "Аквилон-Север" ОП Оленегорск, которым зафиксировано, что 23 декабря 2024 г. в 18:40 при проходе через КПП-2 на промплощадку Олкон на законные требования охранника К. отказался предоставить ручную кладь к осмотру, тем самым нарушил пункты 4.4.3 и 6.1.18 Положения, о чем доложено в СОБ, по согласованию с которым вызван мастер, осмотрена ручная кладь в его присутствии, был допущен с мастером на территорию. Велась видеосъемка на регистратор.

В акте зафиксированы объяснения К., согласно которым он предоставил к осмотру ручную кладь, на требование досмотреть ручную кладь ответил отказом, ввиду того, что не

было оснований для этого. И никаких пояснений по основаниям для досмотра не получил.

По данному факту работодателем у К. затребованы объяснения.

28 декабря 2024 г. истец представил письменные объяснения на имя начальника АТ и ДТ М., из которых следует, что, 23 декабря 2024 г., идя на работу, проходил через КПП-2. На входе его попросили предоставить ручную кладь к осмотру. Он представил к осмотру, поставив рюкзак на столик возле турникета. Следом от сотрудника ЧОО последовала просьба открыть рюкзак, на что он пояснил, что это уже досмотр и спросил основания для досмотра. При наличии оснований для досмотра просил вызвать наряд полиции. Сотрудник ЧОО включила нагрудный регистратор. Просил просмотреть видеозапись, из которой видно, что он представил ручную кладь к осмотру.

Услуги по охране объектов АО "Олкон" осуществляются ООО "Охранное агентство "Аквилон - Север" на основании договора от 13 сентября 2022 г. N дог-0501-22-00001355 и дополнительного соглашения от 1 февраля 2023 г. N 2, заключенного с ООО "Охранное агентство "Аквилон - Север", к договору от 13 сентября 2022 г. N дог - 050 1-22-00001355.

ООО "Охранное агентство "Аквилон - Север" имеет лицензию на частную охранную деятельность от 9 февраля 2018 г. N Л056-00106-35/00021374, дата окончания 9 февраля 2028 г.

В силу пункта 3.3.12 должностной инструкции частного охранника ООО "ОА "Аквилон-Север" ОП Оленегорск на посту КПП N 2 в обязанности охранника входит при пересечении КПП и на территории охраняемого объекта выборочно проводить визуальный, а при необходимости, с применением технических средств, разрешенных к использованию в охранной деятельности, осмотр личных вещей и имущества, находящегося у лиц, в целях недопущения незаконного выноса (вывоза) охраняемого имущества с территории охраняемого объекта или вноса (ввоза) предметов и/или веществ, которые запрещены или ограничены для перемещения на территории охраняемого объекта. В случае, если персонал, посетители "Объекта" или иное лицо отказывается предъявить для осмотра находящиеся у него личные вещи и имущество, то охранник обязан не допустить его на охраняемый объект, либо не выпустить с охраняемого объекта, при этом докладывает о данном факте начальнику смены, действует по его указанию и составляет акт о нарушении пропускного и внутриобъектового режима.

Пункт 4.4.3 Положения "О пропускном и внутриобъектном режимах в АО "Олкон", утвержденного приказом исполнительного директора АО "Олкон" от 16 февраля 2021 г. N ОРД-П/ОК-21-000059, предусматривает, что в случае необходимости, лица, пересекающие КПП или находящиеся на территории предприятия, обязаны для проверки и установления личности предъявить и передать в руки сотрудников ЧОО либо ООБ для изучения свой пропуск и другие документы, удостоверяющие личность, а также предъявить к осмотру ТС и ручную кладь (дипломаты, кейсы, сумки, портфели, папки, мужские барсетки, дамские сумочки, пакеты, свертки и т.п.).

Под осмотром, в соответствии с пунктом 2.2 Положения "О пропускном и внутриобъектном режимах", понимается визуальный, в том числе с применением технических средств, разрешенных к использованию, осмотр ТС, материальных ценностей, личных вещей и имущества, находящихся у лиц, в целях недопущения незаконного выноса (вывоза) охраняемого имущества с территории Предприятия или вноса (ввоза) предметов и/или веществ, которые запрещены или ограничены для перемещения на территории Предприятия, осуществляемый работниками частной охранной организации, ведущей свою деятельность в соответствии с заключенным договором об оказании охранных услуг и иных уполномоченных представителей из числа работников АО "Олкон".

В силу пункта 8.2.5 Положения "О пропускном и внутриобъектном режимах" охранник имеет право проводить визуальный, в том числе с применением технических средств, разрешенных к использованию в охранной деятельности, осмотр личных вещей и имущества, находящегося у лиц, в целях недопущения незаконного перемещения охраняемого имущества с территории предприятия или перемещения предметов и/или веществ, которые запрещены или ограничены для перемещения на территорию Предприятия.

Обстоятельства прохода истца через КПП охранником ООО "Охранное агентство "Аквилон-Север" ОП Оленегорск отражены в акте от 23 декабря 2024 г. N 259, который послужил основанием для издания оспариваемого распоряжения о применении дисциплинарного взыскания N 279 (л/с) от 15 января 2025 г.

Из содержания акта следует, что от предъявления вещей к осмотру по требованию охранника он отказался, предъявил их к осмотру только после прибытия на КПП мастера.

Разрешая спор, руководствуясь приведенными нормами права и разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению, оценив представленные по делу доказательства, в том числе представленные в материалы дела видеозаписи, по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции исходил из того, что факт ненадлежащего исполнения К. по его вине возложенных на него должностных обязанностей, установленных требованиями пунктов 4.4.3 и 6.1.18 Положения о пропускном и внутриобъектовом режиме режимах в АО "Олкон", утвержденного приказом исполнительного директора АО "Олкон" от 16 февраля 2021 г. N ОРД-П/ОК-21-000059, достаточно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств, дисциплинарное взыскание применено к истцу на законных основаниях, работодателем учтены все обстоятельства, которыми было обусловлено совершение проступка, степень вины истца в их совершении, последствия данного проступка.

Суд указал, что взыскание является соразмерными тяжести совершенного проступка, применено без нарушения процедуры и в установленные законом сроки, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных К. требований.

Проверяя законность и обоснованность решения суда, суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, учитывая обстоятельства совершения К. дисциплинарного проступка, факт нарушения истцом требований пропускного режима на производственном объекте, на котором к таким требованиям придается особое значение, примененное дисциплинарное взыскание соответствует требованиям справедливости и соразмерности совершенного проступка, предыдущему отношению истца к труду.

Доводы истца относительно незаконности оспариваемого приказа, отклонены судом апелляционной инстанции, поскольку обоснованность привлечения К. к дисциплинарной ответственности, ввиду наличия в его действиях дисциплинарного проступка, не опровергнута в ходе судебного разбирательства, подтверждена совокупностью представленных в материалы доказательств, в том числе объяснениями сторон, письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании видеозаписями, которые являются достоверными, допустимыми и достаточными доказательствами, которым судом дана надлежащая правовая оценка.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости исключения из мотивировочной части решения суда указание на нарушение истцом пункта 6.1.18 Положения "О пропускном и внутриобъектном режимах", поскольку он возлагает

обязанности на руководителей подразделений предприятия и иных организаций.

Кроме того, судом апелляционной инстанции указано, что оценивая предшествующее поведение работника, суду в силу абзаца первой статьи 194 Трудового кодекса Российской Федерации, суду первой инстанции не следовало принимать во внимание распоряжения о применении в отношении К. дисциплинарных взысканий за 2019-2023 годы. Указание суда в этой части также исключено из мотивировочной части решения суда.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводами судов нижестоящих инстанций, поскольку по настоящему делу юридически значимые обстоятельства судами определены правильно, выводы судов подробно мотивированы, должным образом отражены в обжалуемых судебных постановлениях, основаны на фактических обстоятельствах дела, установленных по результатам исследования и проверки, в соответствии с требованиями ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, доказательств.

Дисциплинарным проступком является виновное, противоправное неисполнение или ненадлежащее исполнение работником возложенных на него трудовых обязанностей (нарушение требований законодательства, обязательств по трудовому договору, правил внутреннего трудового распорядка, должностных инструкций, положений, приказов работодателя, технических правил). Неисполнение или ненадлежащее исполнение трудовых обязанностей признается виновным, если работник действовал умышленно или по неосторожности. Противоправность действий или бездействия работника означает, что они не соответствуют законам, иным нормативным правовым актам, в том числе положениям и уставам о дисциплине, должностным инструкциям.

Осуществляя судебную проверку законности наложения на сотрудника конкретного дисциплинарного взыскания, суд должен действовать не произвольно, а исходить из общих принципов дисциплинарной ответственности, в частности, таких как справедливость, соразмерность, законность.

Обстоятельства, установленные работодателем и нашедшие свое подтверждение в ходе рассмотрения настоящего дела, свидетельствуют о совершении истцом дисциплинарного проступка, обладающего всеми вышеуказанными признаками.

Как верно указано судом апелляционной инстанции и вопреки доводам кассационной жалобы, произведенный осмотр вещей истца находится в полномочиях охранного предприятия, что свидетельствует о законности действий его сотрудников и не нарушает прав истца.

Проанализировав совокупность установленных по делу обстоятельств и дав им надлежащую правовую оценку, по правилам гражданского процессуального законодательства, применительно к требованиям норм материального права, регулирующего спорные правоотношения, суды пришли к правильному по существу выводу о соразмерности примененного к истцу взыскания, в виде выговора, допущенному истцом нарушению трудовых обязанностей, отношению к труду, предшествующему поведению. При этом, выговор не является наиболее тяжким видом дисциплинарной ответственности из числа, предусмотренных статьей 192 Трудового кодекса Российской Федерации.

Сам факт наложения дисциплинарного взыскания не может служить основанием для признания такого взыскания незаконным и вынесения решения о его отмене. Фактические обстоятельства дела свидетельствуют об отсутствии оснований для вывода о злоупотреблении работодателем, как сильной стороной в трудовых правоотношениях, своими правами. Напротив, при привлечении истца к дисциплинарной ответственности

соблюден баланс прав и обязанностей обеих сторон - работника и работодателя.

Порядок применения работодателем дисциплинарного взыскания, регламентированный статьей 193 Трудового кодекса Российской Федерации, работодателем соблюден, у работника затребованы письменные объяснения, которые предоставлены и оценены работодателем при решении вопроса о привлечении истца к дисциплинарной ответственности.

Доводы жалобы сводятся к несогласию с оценкой представленных сторонами доказательств и характере возникших правоотношений.

В силу своей компетенции суд кассационной инстанции исходит из признанных установленными судом первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств, проверяя лишь правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судебными инстанциями, и правом переоценки доказательств не наделен.

Нарушений норм материального или процессуального права, указанных в ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при разрешении настоящего спора допущено не было, в связи с чем оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390 - 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Оленегорского городского суда Мурманской области от 13 мая 2025 г., с учетом определения об исправлении описки, и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 6 августа 2025 г. оставить без изменения, кассационную жалобу К. - без удовлетворения.

Мотивированное определение изготовлено 26 декабря 2025 г.